

Referentiemodel

Gemeentelijke Basisgegevens Zaken

Verantwoording totstandkoming versie 1.0

NAAM: EGEM I-TEAMS / KING, WERKGROEP RGB ZAKEN
VERSIE: 0.4
DATUM: 13-08-2010

Inhoudsopgave

1. Inleiding.....	3
2. Motiveringen	4
3. GFO Zaken versus RGB Zaken.....	1
Bijlage 1: Issue-lijst	15

1. Inleiding

In de periode december 2007 – november 2008 is door een werkgroep onder leiding van EGEM i-teams het Referentiemodel Gemeentelijke Basisgegevens Zaken (RGBZ) in concept vervaardigd. In 2009 is dit door EGEM en in de eerste helft van 2010 door KING voorgelegd aan, en besproken in de StUF-expertgroep en de StUF-regiegroep. Vanwege de beëindiging van het programma EGEM heeft KING de ontwikkeling en het beheer van standaarden als het RGBZ op zich genomen. Medio 2010 is het RGBZ opgeleverd vastgelegd in versie 1.0 van de gelijknamige rapportage (evenals de samenstelling van de werkgroep). De wijze waarop we tot het RGBZ gekomen zijn, verantwoorden we met de voorliggende rapportage.

Werkwijze

Als werkgroep hebben we globaal de volgende werkwijze gevolgd.

Als uitgangspunt hebben we het GFO Zaken genomen. Op basis van praktijkervaringen van de werkgroepleden hebben we opmerkingen hierop verzameld. Tevens hebben we een schriftelijke inventarisatie gehouden onder leveranciers van zaak- en documentaire systemen. De resultaten hiervan hebben we geordend als te bespreken issues (zie bijlage 1).

Per aspect hebben we in diverse werkgroepbijeenkomsten de issues bediscussieerd, deels op basis van praktijkcases. Als resultante daarvan hebben we het GFO stap voor stap geëvolueerd naar het RGBZ. Hoofdstuk 2 geeft een indruk van de gevoerde discussies en de overwegingen op basis waarvan we het RGBZ hebben vormgegeven.

Afbakening

Herhaaldelijk zijn discussies gevoerd over het al dan niet opnemen van een objecttype, gegeven of relatie. Van groot belang was telkens de gekozen afbakeningen. Als eerste, het RGBZ is een model van gegevens die te bevragen zijn. Het gaat dus niet om een gegevens- of databasemodel van een ‘zakenapplicatie’ o.i.d. Elke organisatie is vrij om deze gegevens te beheren in afzonderlijke registraties mits het in samenhang kunnen bevragen gewaarborgd is. De tweede en derde afbakening betreffen het adequaat kunnen informeren van betrokken bij, en geïnteresseerden in een zaak respectievelijk het (ook achteraf) kunnen verantwoorden van een zaak, zoals verwoord aan het eind van paragraaf 2.1 van de rapportage RGBZ versie 1.0. In dit kader hebben we telkens nadrukkelijk afstand genomen van gegevens die alleen benodigd zijn voor het sturen van de zaakbehandelaar en/of van de ‘zaakapplicatie’. Deze maken ongetwijfeld deel uit van een ‘zaakapplicatie’ e.d.. Echter, alleen het resultaat van die sturing is relevant voor adequate informatieverstrekking aan betrokkenen en geïnteresseerden en voor de verantwoording van de zaak. Dergelijke resultaten hebben we veelal wel gemodelleerd.

Van GFO Zaken naar RGBZ

De gevolgde werkwijze heeft geleid tot een forse transformatie van het GFO Zaken naar het RGB Zaken. Om duidelijkheid te verschaffen hoe de onderdelen van het GFO Zaken in het RGB Zaken zijn verwerkt, vermelden we in hoofdstuk 3 een transformatietabel.

Voor vragen, suggesties of opmerkingen kunt u contact opnemen met ons.

Kwaliteitsinstituut Nederlandse Gemeenten (KING)

Nassaulaan 12

Postbus 30435

2500 GK Den Haag

T: 070 373 8017

F: 070 363 5682

www.KINGgemeenten.nl

2. Motiveringen

De werkgroep heeft in meerdere besprekingen het GFO Zaken geleidelijk getransformeerd naar het RBG Zaken. Hieronder beschrijven we in chronologische volgorde de al dan niet doorgevoerde aanpassingen en de motiveringen daarvoor.

Versie 0.1 – 13 december 2007

Dit betreft het oorspronkelijke objectmodel van het GFO Zaken anno 2004.

Versie 0.2 – 4 februari 2008

De objectgroep SUBJECT is vervangen door de gelijknamige groep uit het RSGB met daarin naast NATUURLIJK PERSOON en NIET-NATUURLIJK PERSOON, tevens de VESTIGING.

De objecttypen VERBLIJFSOBJECT, KADASTRAAL OBJECT en ADRES zijn vervangen door het groepobjecttype 'ZAAKOBJECT' dat bestaat uit alle objecttypen uit het RSGB waarop een ZAAK betrekking kan hebben. Aan de ZAAK is toegevoegd het attribuuttype 'Locatie' dat aangeeft op welk deel van de aardbol de zaak betrekking heeft indien dit niet aangeduid kan worden met één of meer van de objecten die deel uitmaken van 'ZAAKOBJECT'. Deze locatie kan zijn een punt, lijn of vlak.

Aangezien een ZAAK uitgevoerd kan worden door middel van meerdere deelZAAKen is de N:M-relatie 'ZAAK bestaat uit ZAAK' toegevoegd. Anders gezegd, het gaat hier om een samengestelde zaak die bestaat uit (deel)zaken. Het is mogelijk dat een dergelijke deelzaak tevens als zelfstandige zaak uitgevoerd kan worden. Om dit aan te geven hebben we een desbetreffend attribuut aan ZAAKTYPE toegevoegd.

Versie 0.3 – 25 februari 2008

Abusievelijk was in versie 0.2 de relatie ZAAK bestaat uit deelZAAK als N:M gemodelleerd. Dit is gewijzigd in de N:1-relatie ZAAK is deelzaak van ZAAK.

Verder is het 'ZAAKOBJECT', zijnde de verzameling van objecten waarop een zaak betrekking kan hebben, uitgebreid met SUBJECT oftewel een zaak kan betrekking hebben op alle objecttypen die deel uitmaken van het huidige RSGB, ook op natuurlijke en niet-natuurlijke personen en op vestigingen.

Versie 0.4 – 13 maart 2008

In het ZAAKOBJECT zijn toegevoegd de 'PERSOONSRELATIES' (GBA), het HUISHOUDEN, de FUNCTIONARIS (NHR) en de MAATSCHAPPELIJKE ACTIVITEIT (NHR).

Versie 0.5 – 26 mei 2008

De detaillering van het ZAAKOBJECT is vooralsnog opgeschort. Geconstateerd is dat hiertoe elk objecttype behoort dat in het RSGB benoemd is als ook een willekeurig ander object.

Toegevoegd is DOCUMENT met een N:M-relatie naar ZAAK waarmee aangegeven wordt dat een document relevant kan zijn voor meer dan één zaak. Het betreft alle documenten die van belang zijn voor de inhoudelijke verantwoording (is de zaak goed afgehandeld), procesverantwoording (is de zaak op de juiste wijze afgehandeld) en/of reconstructie van de zaak en documenten die klaarblijkelijk anderszins zodanig van belang zijn (voor de zaak) dat de inhoud daarvan gedeeld wordt tussen de zaakbehandelaars. Door documenten te registreren en aan een zaak te relateren wordt het archief bij/van de zaak opgebouwd; alle documenten bij een zaak vormen tezamen met de zaakkenmerken het zaakdossier. Het zaakdossier wordt dus niet als apart objecttype gemodelleerd. We hebben er voor gekozen om documenten niet te modelleren die niet aan een zaak gekoppeld worden d.w.z. niet tot een zaak leiden.

Een document dat door bijvoorbeeld de initiator van een zaak als één document wordt beschouwd, kan feitelijk uit meerdere documenten bestaan. Bijvoorbeeld de aanvraag van een bouwvergunning die bijvoorbeeld bestaat uit het aanvraagformulier, een bouwtekening en een sterkteberekening. Een dergelijke set documenten beschouwen we als een hoofddocument met bijlagen (tevens zijnde documenten). Het hoofddocument relateren we aan de zaak, de bijlage-documenten relateren we aan het

hoofddocument. De uitzonderlijke gevallen modelleren we niet waarin een document bijlage is bij meer dan één hoofddocument of waarin een bijlage relevant is voor meerdere zaken. In degelijke gevallen registreren we hetzelfde document meerder malen, telkens bij een andere zaak of hoofddocument.

Het GFO-Zaken-objecttype beschikking hebben we vervangen door BESLUIT aangezien een beschikking een soort besluit is en er ook andere besluitsoorten zijn. Een besluit wordt veelal schriftelijk vastgelegd d.w.z. als document maar dit hoeft niet altijd zo te zijn. Vandaar de optionele relatie tussen BESLUIT en DOCUMENT. Een besluit is wel altijd een resultaat van een zaak. De GFO-Zaken-relaties tussen zaak en beschikking v.w.b. bezwaar en beroep zijn vervallen aangezien feitelijke bezwaren en beroepen als zaken geregistreerd worden waarbij het eerder genomen besluit, waartegen het bezwaar of het beroep zich richt, het zaakobject is. Beroep- en bezwaarzaken zijn dus al vervat in de modellering, op een hoger abstractieniveau. Naar analogie hiervan hebben we het GFO-Zaken-objecttype overeenkomst laten vervallen als zijnde een soort document, er van uitgaande dat hier alleen schriftelijk aangegane overeenkomsten bedoeld worden.

Versie 0.6 – 16 juni 2008

Het objecttype VERZOEK hebben we geschrapt. In het GFO Zaken was dit aanwezig om een logisch geheel beschouwde hoeveelheid werk, die de gemeente niet in één zaak kan afhandelen maar opsplijt in meerdere zaken, bij elkaar te houden. Vanwege de inmiddels gekozen modellering, waarin een zaak kan bestaan uit 'deelzaken' (1:N-relatie van ZAAK naar ZAAK), hebben we dit objecttype niet meer nodig. De attributen en relaties van VERZOEK bevestigen dit, zij zijn nauw verwant aan de ZAAK. In de praktijk is het objecttype amper geïmplementeerd in operationele systemen. Van het als alternatief introduceren van het objecttype CONTACT hebben we afgezien omdat dit, afhankelijk van de feitelijke situatie, niet relevant is voor zaakgericht werken dan wel als zaak of document wordt vastgelegd.

Eveneens hebben we het objecttype STAP laten vervallen ten faveure van STATUS. Zowel Status als Stap geven inzicht in de voortgang van de behandeling van de zaak. De Stap voegt daaraan toe de planning van de behandeling en doet dit op een gedetailleerder niveau dan de Status. Voor de belangrijke doelgroep van het zaakgericht werken, de burger en het bedrijf, gaat de Stap een detailniveau te ver. Uitgevoerde stappen zijn vooral van belang met het oog op de verantwoording van de wijze waarop de zaak behandeld is. Planning van stappen is dan een te zware insteek. Uitgevoerde stappen kunnen ook geregistreerd worden in een logboek. Dit is vooral noodzakelijk indien de uitvoering van de zaak enkel ondersteund wordt door de zaakinformatie en niet door een back-office-WFM-systeem o.i.d. Dit betekent wel een herdefiniëring van de STATUS. Statussen moeten gepland kunnen worden. En een status moet gezien worden als een mijlpaal in de behandeling van de zaak met relevante resultaten. Deze zullen veelal vastgelegd worden als document. Ter discussie staat nog of documenten aan zaken gerelateerd worden of aan statussen en langs die weg aan zaken.

Verder hebben we BETROKKENE laten vervallen (en in een andere hoedanigheid weer terug laten keren) als ook allerlei relaties van ZAAK naar SUBJECT en ACTOR. We hebben geconstateerd dat betrokkene en al deze relaties te scharen zijn onder het koepelbegrip rol: de rol die een subject heeft in een zaak (initiator, gerechtigde, behandelaar, klager, inspreker, etcetera). Door het gelijknamige objecttype te introduceren wordt maximale flexibiliteit bereikt voor het specificeren van betrokkenen bij een zaak. Onder BETROKKENE wordt nu verstaan een NATUURLIJK PERSOON, NIET-NATUURLIJK PERSOON, VESTIGING, ORGANISATORISCHE EENHEID (binnen de vestiging van de behandelende organisatie) of een MEDEWERKER. De medewerker cq. vertegenwoordiger die namens een niet-natuurlijk persoon een zaak initieert modelleren we niet maar kan onder de noemer 'correspondentiegegevens' geregistreerd worden bij de rol.

Van een aantal primaire objecttypen (zoals ZAAK en BESLUIT) moeten soorten (typen) onderkend worden binnen de fysieke objecten (zaken resp. besluiten) die er deel van uitmaken. Deze typen kennen op zich ook weer uit te wisselen beschrijvende gegevens wat het noodzakelijk maakt deze typen als objecttypen te modelleren.

Versie 0.7 – 4 juli 2008

In de diverse zakensystemen worden bij de 'type-objecttypen' (zaaktype, resultaattype, etc.) diverse attributen opgenomen. We hebben besloten bij deze objecttypen alleen die attributen te modelleren die van belang zijn om betrokkenen bij een zaak juist en volledig te kunnen informeren. Attributen die benodigd zijn voor het sturen van de behandeling van een zaak modelleren we niet omdat we alleen geïnteresseerd zijn in de uitkomsten van die sturing. Dit heeft er toe geleid dat de objecttypen RESULTAATTYPE en BESLUITTYPE vervallen zijn.

Met het oog op een eventuele relatie naar een PDC (Product-Diensten Catalogus) en e-formulieren hebben we besloten desbetreffende identificerende gegevens op te nemen bij ZAAKTYPE. Met het oog op een eventuele koppeling met de PIP (Persoonlijke InternetPagina) hebben we besloten dat een attribuut 'URL' bij ZAAK niet nodig is omdat digitale communicatie (vraag/antwoord-berichten) plaatsvindt met het zakensysteem van de zaakbehandelende organisatie via de Digikoppeling (v/h OSB). Verwacht mag worden dat de OSB 'weet waar – op internet – de zaakbehandelende organisatie te vinden is' (bijvoorbeeld de URL van het zakensysteem) en dat gecommuniceerd wordt op basis van de zaakidentificatie.

Aangezien publicatie kan plaatsvinden van zowel een besluit als van een aanvraag is bij zowel BESLUIT als ZAAK een publicatiedatum benodigd.

Eén van de vraagpunten was of financiële gegevens gemodelleerd moeten worden en zo ja: waarom? Uit het oogpunt van verantwoording van de zaak en archivering is dit niet zinvol. Uit het oogpunt van (zaakgericht werken voor) de burger is het hooguit van belang dat hij/zij kan zien of er volledig betaald is en wat de laatste betaaldatum is. Overige financiële gegevens horen in een financieel systeem plaats.

Van het objecttype DOCUMENT was het nog de vraag of dit aan ZAAK of aan STATUS gerelateerd zou moeten worden. Aanleiding hiervoor was dat uit de MoReq (Model Requirements for the Management of Electronic Records) afgeleid zou kunnen worden dat het zinvol is om documenten aan statussen te relateren. We hebben besloten het DOCUMENT alleen aan ZAAK te relateren. Het zaakgericht denken is niet verwerkt in de MoReq dat daardoor sterk documentgericht is. Hier willen we benadrukken dat het om sturing op de zaak gaat en niet op een individueel document. Dat betekent tevens dat we verantwoording en rechtmatigheid op zaak- en statusniveau willen waarborgen. Het document speelt dan op dit aspect een ondergeschikte rol. Dit alles maakt het onwenselijk om documenten aan statussen te relateren. Wel hebben we gemeend om de verantwoordelijke voor een status niet een BETROKKENE te laten zijn maar de ROL die door een betrokkene bij een zaak uitgeoefend wordt.

Versie 0.7.1 – 11 juli 2008

In afwijking op het hiervoor vermelde hebben we besloten BESLUITTYPE toch te modelleren. De reden hiervoor is geïnteresseerden in een genomen besluit te kunnen informeren over de termijn waarbinnen reactie op dit besluit mogelijk is.

Verder hebben we de naam van de relatie tussen ROL en STATUS gewijzigd om duidelijk te maken dat de status door de roluitoefenaar gezet wordt maar dat hij/zij niet verantwoordelijk is voor (het bereiken van) die status. Dit is een desbetreffende afdeling.

Ook hebben we de naam van de relatie 'ZAAK is gerelateerd aan ZAAK' gewijzigd in 'ZAAK betreft andere ZAAK' omdat de eerstgenoemde relatienaam te generiek is en niet aangeeft om welk soort relatie het gaat.

Versie 0.8 – 21 augustus 2008

In deze versie zijn de specificaties van de attribuut- en relatiesoorten toegevoegd. Zoveel mogelijk zijn daarbij de specificaties van het GFO Zaken 2004 overgenomen. Verder is gebruik gemaakt van in dit kader relevante standaarden (NEN2082, ISO15489, Dublin Core en MoReq).

Versie 0.9 – 6 november 2008

We hebben geconstateerd dat een document dat relevant is voor meer dan één zaak, per desbetreffende zaak bijvoorbeeld een andere naam kan hebben. Oftewel, bepaalde documentkenmerken kunnen

verschillen naar gelang de gerelateerde zaak. Om hierin te voorzien hebben we het objecttype ZAAKDOCUMENT toegevoegd en enkele attributen overgeheveld van DOCUMENT naar ZAAK.

Omdat het BETROKKENE-gedeelte v.w.b. ORGANISATORISCHE EENHEID en MEDEWERKER niet bedoeld is als een vergaand gestructureerde modellering van de eigen organisatie, hebben we de relaties tussen ORGANISATORISCHE EENHEID en MEDEWERKER vereenvoudigd tot 1-1 en 1-N-relaties.

Indien het object (of de objecten) waarop een ZAAK betrekking heeft, niet tot ZAAKOBJECT behoort, dan kan dit vastgelegd worden met de attribuutgroep Ander zaakobject bij ZAAK. Toegevoegd is het attribuut 'Registratie' waarmee aangegeven kan worden in welke registratie dit object beheerd wordt.

Na een discussie over het al dan niet toevoegen van 'versienummer' aan bijvoorbeeld ZAAKTYPE hebben we besloten hiervan af te zien aangezien dit afdoende wordt ondervangen met de materiële en formele historie van de Zaaktype-attributen.

Lastig blijken begrippen als 'aanvrager' en 'klant' aangezien dit niet altijd van toepassing is voor elk zaaktype. We hebben besloten de term 'initiator' te hanteren.

Na een discussie over het al dan niet handhaven van het attribuut 'Verblijfplaats' van DOCUMENT hebben we besloten dit niet op te nemen. Voor het informeren van betrokkenen bij zaken en documenten is dit niet interessant. Het gaat er om dat het document er is, niet waar. De archivaris kan het document desgewenst vinden op basis van de identificerende kenmerken.

De ORGANISATORISCHE EENHEID had in het GFO Zaken zowel attributen als relaties voor de contactpersoon en de verantwoordelijke. Om deze 'dubbeling' te vermijden hebben we de attributen geschrapt.

Naar analogie hiervan hebben we het attribuut 'Verantwoordelijke' bij ZAAKTYPE vervangen door een relatie.

Tot slot hebben we de correspondentiegegevens van een externe BETROKKENE in zijn/haar ROL bij een ZAAK gemodelleerd (bij de ROL) overeenkomstig de modellering van deze gegevens bij een SUBJECT in het RSGB.

Versie 0.9.1 – mei 2009

Het begrip 'besluit' hebben we veralgemeniseerd door aanpassing van de definitie.

Aan BETROKKENE zijn de afgeleide attribuutsoorten toegevoegd en van dit objecttype hebben we de specialisaties NATUURLIJK PERSOON, NIET-NATUURLIJK PERSOON en VESTIGING uitgewerkt.

De relatie van DOCUMENT naar zichzelf hebben we een andere betekenis gegeven. Was het zo dat een DOCUMENT een 'hoofddocument' kon betreffen met andere DOCUMENTen als 'bijlagen', we hebben dit gewijzigd in die zin dat een DOCUMENT of één document betreft of een set van documenten zoals een hoofddocument met bijlagen. De documenten die deel uit maken van die set betreffen dan ieder voor zich één DOCUMENT. Dit geeft meer eenduidigheid over wat een DOCUMENT in een feitelijke situatie is (één document of een set van documenten) en voorkomt discussies over welk document het hoofddocument is en wat de bijlagedocumenten.

In afwijking van eerdere overwegingen hebben we toch het attribuutsoort Documentlink toegevoegd aan DOCUMENT. De motivering daarvoor was dat het lang niet altijd mogelijk zal zijn om een document fysiek (digitaal) over te dragen en er zodoende een 'verblijfplaats' moet zijn waar het document digitaal benaderd kan worden.

We hebben het objecttype OBJECT toegevoegd, zijnde een generalisatie van alle in het RSGB en in het RGBZ voorkomende objecttypen. Dit maakt het mogelijk een zaak te relateren aan objecten van alle objecttypen in de horizontale informatiemodellen RSGB en RGBZ, zonder uitzondering. De n:m-relatie naar ZAAK leggen we met het gewijzigde relatie-objecttype ZAAKOBJECT.

In afwijking van eerdere overwegingen hebben we een optionele relatie toegevoegd tussen STATUS en ZAAKDOCUMENT. De veronderstelling dat de op een bepaalde status betrekking hebbende documenten een creatiedatum hebben die ligt voor de desbetreffende statusdatum en na de datum van de voorgaande status, bleek niet houdbaar. Zo kan over het bereiken van een status gecommuniceerd worden met betrokkene(n), hetgeen leidt tot documenten met betrekking tot die status maar een

creatiedatum die ligt na de datum van die status. Een expliciete relatie tussen documenten en de status waarop zij betrekking hebben, is dus nodig.

Versie 0.9.2 – september 2009

De modellering van DOCUMENT bleef discussies oproepen. Omdat semantisch een DOCUMENT wat anders is dan een DOCUMENTset, terwijl beide wel als DOCUMENT gemodelleerd waren, is dit uit elkaar getrokken naar ENKELVOUDIG DOCUMENT en SAMENGESTELD DOCUMENT. Zij delen evenwel gezamenlijk eigenschappen, zoals de relatie naar ZAAK via ZAAKDOCUMENT. Vandaar dat zij gegeneraliseerd zijn naar het objecttype DOCUMENT. Andere redenen voor deze modellering zijn dat het aansluit bij de MoReq, die spreekt over document, record en component, en bij de NEN-norm waarin een 'samengesteld archiefstuk' genoemd wordt, bestaande uit archiefstukken waarvoor ook documenten gelezen mag worden. En het houdt het uiteindelijk bij één objecttype: Document, met twee specialisaties (subtypen): Enkelvoudig document en Samengesteld document, wat fysieke implementaties vereenvoudigd in de gevallen dat een software-pakket (nog) niet kan omgaan met samengestelde documenten.

Omdat het kan voorkomen dat in een DOCUMENT meerdere BESLUITen vastgelegd zijn hebben we kardinaliteit van de relatie tussen beide objecttypen gewijzigd in N:M.

Het objecttype DOCUMENTTYPE GENERIEK met een relatie naar DOCUMENTTYPE hebben we toegevoegd ter vervanging van het desbetreffende attribuutsoort bij laatstgenoemd objecttype. Hiermee bereiken we een dynamisch bereik van generieke documenttypen. Dit werd noodzakelijk bevonden omdat er vooralsnog geen uitgewerkte documenttypering voorhanden is.

Verder hebben we diverse correcties doorgevoerd naar aanleiding van de 'verStUffing' van het RGBZ.

Versie 0.9.3 – oktober 2009

In deze versie hebben we vooral tekstuele correcties doorgevoerd, ter verduidelijking van de modellering.

Versie 0.9.4 – december 2009

In deze versie hebben we voorwoord, leeswijzer en samenvatting toegevoegd en enkele fouten hersteld.

Versie 0.9.5 – maart 2010

In deze versie is een aantal kleine correcties op de inleiding en het voorwoord doorgevoerd. Verder zijn hier en daar spellingfouten hersteld.

Besloten is dat indien de waardenverzameling van een attribuutsoort in een dynamische waardentabel is opgenomen, deze waardenverzameling in een apart document "RGBZ domeintabellen" (Excel spreadsheet) te specificeren. Hierdoor hoeven er geen wijzigingen meer doorgevoerd te worden in het RGBZ als de domeinwaarden veranderen. Bij de waardenverzameling van de attribuutsoort wordt het de naam van het desbetreffende STUf tabelentiteittype vermeld en in de "Toelichting attribuutsoort" wordt dan vermeld in welk document de waardenverzameling beheerd wordt.

Ook is DOCUMENT TYPE GENERIEK als objecttype verwijderd en als attribuutsoort Documenttype-omschrijving generiek bij DOCUMENT opgenomen. Semantisch gezien heeft deze wijziging geen enkele consequentie.

Versie RGBZ 1.0 (in ontwikkeling) april 2010

Deze versie is inhoudelijk exact hetzelfde als versie 0.9.5 maart 2009 met dien verstande dat op de voorpagina de versie is aangepast.

Versie RGBZ 1.0 (in ontwikkeling) mei 2010

De wijze waarop organisatorische eenheid in relatie tot vestiging was gemodelleerd, leidde tot begripsverwarring. Alleen door heel goed te lezen kon achterhaald worden dat het om vestigingen van zaakbehandelende organisaties ging. Door toevoeging van subtypen van VESTIGING zijnde VESTIGING VAN ZAAKBEHANDELENDE ORGANISATIE en VESTIGING VAN ANDERE ORGANISATIE is met een oogopslag te zien waarover we het hebben zonder dat de semantiek daarmee is veranderd.

De modellering van contactpersonen riep veel discussie op. De gekozen oplossing om contactpersonen vast te leggen binnen ROL zou voor STUF lastig te generaliseren zijn naar andere domeinen. Door het opnemen van een apart objecttype CONTACTPERSOON is het probleem van STUF opgelost. Verder zijn er correcties doorgevoerd naar aanleiding van “posts” op de surfgroepen. Deze zijn in een apart document vermeld.

Versie RGBZ 1.0 (in ontwikkeling) 10 juni 2010

De modellering van contactpersonen bleef discussies oproepen. Na het bij elkaar roepen van een deel van de voormalige werkgroep RGBZ is de modellering van contactpersoon als apart objecttype herroepen en zijn we teruggekeerd naar de oorspronkelijke situatie namelijk het vastleggen van contactgegevens binnen ROL. De motivering is dat contactpersonen onlosmakelijk verbonden zijn met een zaak en niet op zichzelf kunnen staan en niet uniek aan te duiden zijn behalve dan binnen de context van die ene zaak.

Verder is het subtype VESTIGING VAN ANDERE ORGANISATIE verwijderd omdat deze geen toegevoegde waarde heeft voor het RGBZ.

Het veelvuldig gebruik van de indicatie materiële historie = ja en indicatie formele historie = ja riep de vraag op of dit daadwerkelijk nuttig en noodzakelijk is. Voor afnemende en toeleverende applicaties hebben deze historie-indicaties technisch nogal wat impact. Aan de hand van de regels voor het toepassen van beide historie-indicaties (zie pagina 22, RSG Basisgegevens 2.01 (in gebruik)) zijn een aantal indicaties gewijzigd.

Versie RGBZ 1.0 (in ontwikkeling) 9 augustus 2010

In deze versie zijn enkele foutjes hersteld.

3. GFO Zaken versus RGB Zaken

In onderstaande tabel is per attribuut ("A") en relatie ("R") in het GFO Zaken aangegeven hoe dit in het RGB Zaken verwerkt is. Omgekeerd is per attribuut en relatie in het RGB Zaken aangegeven waaraan dit in het GFO Zaken ontleend is.

GFO-Zaken			RGB Zaken			
Object	A/R	Gegeven	Object	A/R	Gegeven	Opmerking
Actor	R	Een ACTOR heeft geïnitieerd [0,M] VERZOEKEN				VERZOEK niet overgenomen in het RM Zaken
Actor	R	Een ACTOR initieert [0,M] ZAKEN	Betrokkene	R	oefent uit ROL	
Actor	R	Een ACTOR initieert [0,M] ZAKEN	Rol	R	wordt uitgeoefend door BETROKKENE	
Actor	R	Een ACTOR initieert [0,M] ZAKEN	Rol	R	betreft ZAAK	
Actor	R	Een ACTOR is verantwoordelijk voor [0,M] STAPPEN				STAP niet overgenomen in het RM Zaken
Actor	R	Een ACTOR is verantwoordelijk voor [0,M] VERZOEKEN				VERZOEK niet overgenomen in het RM Zaken
Actor	R	Een ACTOR is verantwoordelijk voor [0,M] ZAKEN	Betrokkene	R	oefent uit ROL	
Actor	R	Een ACTOR is verantwoordelijk voor [0,M] ZAKEN	Rol	R	wordt uitgeoefend door BETROKKENE	
Actor	R	Een ACTOR is verantwoordelijk voor [0,M] ZAKEN	Rol	R	betreft ZAAK	
Actor	R	Een ACTOR voert uit [0,M] STAPPEN				STAP niet overgenomen in het RM Zaken
Actor	R	Een ACTOR zet [0,M] STATUS	Rol	R	zet als betrokkene STATUS	
Adres	A	Aanduiding_bij_Huisnummer				Vervallen
Adres	A	Gemeentecode	Zaakobject			Adres valt binnen Zaakobject in RM Zaken
Adres	A	Huisletter	Zaakobject			Adres valt binnen Zaakobject in RM Zaken
Adres	A	Huisnummer	Zaakobject			Adres valt binnen Zaakobject in RM Zaken
Adres	A	Huisnummertoevoeging	Zaakobject			Adres valt binnen Zaakobject in RM Zaken

GFO-Zaken			RGB Zaken			
Object	A/R	Gegeven	Object	A/R	Gegeven	Opmerking
Adres	A	Locatieadresnummer	Zaakobject			Vervallen
Adres	A	Locatieomschrijving	Zaakobject			Adres valt binnen Zaakobject in RM Zaken
Adres	A	Postcode	Zaakobject			Adres valt binnen Zaakobject in RM Zaken
Adres	A	Straatnaam	Zaakobject			Adres valt binnen Zaakobject in RM Zaken
Adres	A	Woonplaatsnaam	Zaakobject			Adres valt binnen Zaakobject in RM Zaken
Adres	R	Een ADRES is betrokken bij [0,M] ZAKEN	Zaakobject	R	Is onderwerp van ZAAKen	
Beschikking	A	BeschikkingIdentificatie	Besluit	A	Besluitidentificatie	
Beschikking	A	BeschikkingOmschrijving	Besluittype	A	Besluittype-omschrijving	
Beschikking	A	BeschikkingsDatum	Besluit	A	Besluitdatum	
Beschikking	A	Beschikkingsoort				Van code-tabellen is in het RM Zaken afgezien
Beschikking	A	BeschikkingToelichting	Besluit	A	Besluittoelichting	
Beschikking	A	IndicatieBeroep				Beroep' is in het RM Zaken een categorie zaaktypen.
Beschikking	A	IndicatieBezwaar				Bezwaar' is in het RM Zaken een categorie zaaktypen.
Beschikking	A	Ingangsdatum	Besluit	A	Ingangsdatum	
Beschikking	A	Publicatiedatum	Besluit	A	Publicatiedatum	
Beschikking	A	Vervaldatum	Besluit	A	Vervaldatum	
Beschikking	A	Verzenddatum	Besluit	A	Verzenddatum	
Beschikking	R	Een BESCHIKKING heeft voor beroep [0,1] ZAAK				Zie ZAAK heeft betrekking op andere ZAAK (in RM Zaken)
Beschikking	R	Een BESCHIKKING heeft voor bezwaar [0,1] ZAAK				Zie ZAAK heeft betrekking op andere ZAAK (in RM Zaken)
Beschikking	R	Een BESCHIKKING is resultaat van [1,1] ZAKEN	Besluit	R	is uitkomst van ZAAK	
			Besluit	A	Uiterlijke reactiedatum	
			Besluit	A	Vervalreden	
			Besluit	R	is van BESLUITTYPE	

GFO-Zaken			RGB Zaken			
Object	A/R	Gegeven	Object	A/R	Gegeven	Opmerking
			Besluit	R	kan vastgelegd zijn als DOCUMENT	
			Besluittype	A	Besluitcategorie	
			Besluittype	A	Besluittype-omschrijving generiek	
			Besluittype	A	Publicatie-indicatie	
			Besluittype	A	Publicatietekst	
			Besluittype	A	Publicatietermijn	
			Besluittype	A	Reactietermijn	
			Besluittype	R	heeft BESLUITen	
Betrokkene	A	RolCode				Van code-tabellen is in het RM Zaken afgezien
Betrokkene	A	RolOmschrijving	Rol	A	Rolomschrijving	
Betrokkene	A	RolToelichting	Rol	A	Roltoelichting	
Betrokkene	R	Een BETROKKENE is [1,1] SUBJECT				SUBJECT is één van de specialisaties van BETROKKENE
Betrokkene	R	Een BETROKKENE is betrokken bij [0,M] ZAKEN	Betrokkene	R	oefent uit ROL	
Betrokkene	R	Een BETROKKENE is betrokken bij [0,M] ZAKEN	Rol	R	wordt uitgeoefend door BETROKKENE	
Betrokkene	R	Een BETROKKENE is betrokken bij [0,M] ZAKEN	Rol	R	betreft ZAAK	
			Betrokkene	R	is verantwoordelijke voor ZAAKTYPE	
			Document	A	Document verzenddatum	
			Document	A	Documentauteur	
			Document	A	Documentbeschrijving	
			Document	A	Documentcreatiedatum	
			Document	A	Documentformaat	
			Document	A	Documentidentificatie	
			Document	A	Documentinhoud	
			Document	A	Documentontvangstdatum	
			Document	A	Documentstatus	

GFO-Zaken			RGB Zaken			
Object	A/R	Gegeven	Object	A/R	Gegeven	Opmerking
			Document	A	Documenttaal	
			Document	A	Documenttitel	
			Document	A	Documentversie	
			Document	A	Vertrouwelijk aanduiding	
			Document	R	betreft ZAAKDOCUMENTen	
			Document	R	is bijlage van DOCUMENT	
			Document	R	is van DOCUMENTTYPE	
			Document	R	kan vastlegging zijn van BESLUIT	
			Documenttype	A	Documentcategorie	
			Documenttype	A	Documenttype-omschrijving	
			Documenttype	A	Documenttype-omschrijving generiek	
			Documenttype	A	Documenttypetrefwoord	
			Documenttype	R	Heeft DOCUMENTen	
Kadastraal object	A	Kadastraal_object_indexletter	Zaakobject			Kadastraal object valt binnen Zaaobject in RM Zaken
Kadastraal object	A	Kadastraal_object_indexnummer	Zaakobject			Kadastraal object valt binnen Zaaobject in RM Zaken
Kadastraal object	A	Kadastraal_perceelnummer	Zaakobject			Kadastraal object valt binnen Zaaobject in RM Zaken
Kadastraal object	A	Kadastrale_gemeentecode	Zaakobject			Kadastraal object valt binnen Zaaobject in RM Zaken
Kadastraal object	A	Kadastrale_sectie	Zaakobject			Kadastraal object valt binnen Zaaobject in RM Zaken
Kadastraal object	R	Een KADASTRAAL OBJECT is betrokken bij [0,M] ZAKEN	Zaakobject	R	Is onderwerp van ZAAKen	
Medewerker	A	Achternaam	Medewerker	A	Achternaam	
Medewerker	A	DatumUitDienst	Medewerker	A	Datum uit dienst	
Medewerker	A	E-mailAdres	Medewerker	A	E-mailadres	
Medewerker	A	Functie	Medewerker	A	Functie	
Medewerker	A	Geslachtsaanduiding	Medewerker	A	Geslachtsaanduiding	
Medewerker	A	MedewerkerCode	Medewerker	A	Medewerkeridentificatie	
Medewerker	A	MedewerkerToelichting	Medewerker	A	Medewerker toelichting	

GFO-Zaken			RGB Zaken			
Object	A/R	Gegeven	Object	A/R	Gegeven	Opmerking
Medewerker	A	Roepnaam	Medewerker	A	Roepnaam	
Medewerker	A	Telefoonnummer	Medewerker	A	Telefoonnummer	
Medewerker	A	Voorletters	Medewerker	A	Voorletters	
Medewerker	A	VoorvoegselAchternaam	Medewerker	A	Voorvoegsel achternaam	
Medewerker	R	Een MEDEWERKER geeft leiding aan [0,M] ORGANISATORISCHE EENHEID	Medewerker	R	is verantwoordelijk voor ORGANISATORISCHE EENHEID	
Medewerker	R	Een MEDEWERKER is contactpersoon voor [0,1] ORGANISATORISCHE EENHEID	Medewerker	R	is contactpersoon voor ORGANISATORISCHE EENHEID	
Medewerker	R	Een MEDEWERKER is lid van [0,M] ORGANISATORISCHE EENHEID	Medewerker	R	hoort bij ORGANISATORISCHE EENHEID	
Medewerker	R	Een MEDEWERKER zet [0,1] STATUSSEN	Rol	R	zet als betrokkene STATUS	
Natuurlijk persoon	A	A-nummer	Natuurlijk persoon			Natuurlijk persoon valt binnen Betrokkene in RM Zaken
Natuurlijk persoon	A	Geboortedatum	Natuurlijk persoon			Natuurlijk persoon valt binnen Betrokkene in RM Zaken
Natuurlijk persoon	A	Geslachtsaanduiding	Natuurlijk persoon			Natuurlijk persoon valt binnen Betrokkene in RM Zaken
Natuurlijk persoon	A	Geslachtsnaam	Natuurlijk persoon			Natuurlijk persoon valt binnen Betrokkene in RM Zaken
Natuurlijk persoon	A	SoFi-nummer	Natuurlijk persoon			Natuurlijk persoon valt binnen Betrokkene in RM Zaken
Natuurlijk persoon	A	Voorletters	Natuurlijk persoon			Natuurlijk persoon valt binnen Betrokkene in RM Zaken
Natuurlijk persoon	A	Voornamen	Natuurlijk persoon			Natuurlijk persoon valt binnen Betrokkene in RM Zaken
Natuurlijk persoon	A	Voorvoegsel_geslachtsnaam	Natuurlijk persoon			Natuurlijk persoon valt binnen Betrokkene in RM Zaken
Natuurlijk persoon	R	Een NATUURLIJK PERSOON heeft een [1,1] VERBLIJFSADRES	Natuurlijk persoon			Natuurlijk persoon valt binnen Betrokkene in RM Zaken
Niet natuurlijk persoon	A	Aanvulling_SoFi-nummer	Niet natuurlijk persoon			Niet natuurlijk persoon valt binnen Betrokkene in RM Zaken

GFO-Zaken			RGB Zaken			
Object	A/R	Gegeven	Object	A/R	Gegeven	Opmerking
Niet natuurlijk persoon	A	Datum_oprichting_niet-nat._pers.	Niet natuurlijk persoon			Niet natuurlijk persoon valt binnen Betrokkene in RM Zaken
Niet natuurlijk persoon	A	Handelsnaam	Niet natuurlijk persoon			Niet natuurlijk persoon valt binnen Betrokkene in RM Zaken
Niet natuurlijk persoon	A	SoFi-nummer	Niet natuurlijk persoon			Niet natuurlijk persoon valt binnen Betrokkene in RM Zaken
Niet natuurlijk persoon	A	Statutaire_naam/vennootschapsn.	Niet natuurlijk persoon			Niet natuurlijk persoon valt binnen Betrokkene in RM Zaken
Niet natuurlijk persoon	A	Vestigingsadres	Niet natuurlijk persoon			Niet natuurlijk persoon valt binnen Betrokkene in RM Zaken
Niet natuurlijk persoon	A	Zaaknaam	Niet natuurlijk persoon			Niet natuurlijk persoon valt binnen Betrokkene in RM Zaken
Organisatorische eenheid	A	Contactpersoon				Alleen de relatie is overgenomen in het RM Zaken
Organisatorische eenheid	A	DatumOntstaan	Organisatorische eenheid	A	Datum ontstaan	
Organisatorische eenheid	A	DatumOpheffing	Organisatorische eenheid	A	Datum opheffing	
Organisatorische eenheid	A	E-mailAdres	Organisatorische eenheid	A	E-mail adres	
Organisatorische eenheid	A	Faxnummer	Organisatorische eenheid	A	Faxnummer	
Organisatorische eenheid	A	Naam	Organisatorische eenheid	A	Naam	

GFO-Zaken			RGB Zaken			
Object	A/R	Gegeven	Object	A/R	Gegeven	Opmerking
eenheid						
Organisatorische eenheid	A	NaamVerkort	Organisatorische eenheid	A	Naam verkort	
Organisatorische eenheid	A	Omschrijving	Organisatorische eenheid	A	Omschrijving	
Organisatorische eenheid	A	OrganisatieCode	Organisatorische eenheid	A	Organisatieidentificatie	
Organisatorische eenheid	A	Telefoonnummer	Organisatorische eenheid	A	Telefoonnummer	
Organisatorische eenheid	A	Toelichting	Organisatorische eenheid	A	Toelichting	
Organisatorische eenheid	A	Verantwoordelijke				Alleen de relatie is overgenomen in het RM Zaken
Organisatorische eenheid	R	Een ORGANISATORISCHE EENHEID bestaat uit [0,M] MEDEWERKERS	Organisatorische eenheid	R	bestaat uit MEDEWERKERS	
Organisatorische eenheid	R	Een ORGANISATORISCHE EENHEID heeft als contactpersoon [0,1] MEDEWERKER	Organisatorische eenheid	R	heeft als contactpersoon MEDEWERKER	
Organisatorische eenheid	R	Een ORGANISATORISCHE EENHEID heeft als leidinggevende [0,1] MEDEWERKER	Organisatorische eenheid	R	heeft als verantwoordelijke MEDEWERKER	
Overeenkomst	A	OvereenkomstIdentificatie	Besluit	A	Besluitidentificatie	
Overeenkomst	A	OvereenkomstIngangsdatum	Besluit	A	Ingangsdatum	
Overeenkomst	A	OvereenkomstOmschrijving	Besluytype	A	Besluytype-omschrijving	
Overeenkomst	A	OvereenkomstSoort				Van code-tabellen is in het RM

GFO-Zaken			RGB Zaken			
Object	A/R	Gegeven	Object	A/R	Gegeven	Opmerking
mst						Zaken afgezien
Overeenkomst	A	OvereenkomstToelichting	Besluit	A	Besluittoelichting	
Overeenkomst	A	Vervaldatum	Besluit	A	Vervaldatum	
Overeenkomst	R	Een OVEREENKOMST is resultaat van [1,1] ZAAK	Besluit	R	is uitkomst van ZAAK	
			Rol	A	Adres buitenland	
			Rol	A	Contactpersoon emailadres	
			Rol	A	Contactpersoon functie	
			Rol	A	Contactpersoon telefoonnummer	
			Rol	A	Contactpersoonnaam	
			Rol	A	Land	
			Rol	A	Postadres postcode	
			Rol	A	Postadrestype	
			Rol	A	Postbus- of antwoordnummer	
			Rol	G A	Buitenlands correspondentieadres	
			Rol	G A	Contactpersoon	
			Rol	G A	Correspondentie postadres	
			Rol	R	van BETROKKENE met als binnenlands correspondentieadres ADRESSEERBAAR OBJECT AANDUIDING	
			Rol	R	van BETROKKENE met correspondentie postadres dat zich bevindt in WOONPLAATS	Binnen GA Correspondentie postadres
Stap	A	Begindatum				STAP is niet overgenomen in het RM Zaken
Stap	A	Einddatum				STAP is niet overgenomen in het RM Zaken
Stap	A	EinddatumGepland				STAP is niet overgenomen in

GFO-Zaken			RGB Zaken			
Object	A/R	Gegeven	Object	A/R	Gegeven	Opmerking
						het RM Zaken
Stap	A	NormDoorlooptijd				STAP is niet overgenomen in het RM Zaken
Stap	A	ProcedureCode				STAP is niet overgenomen in het RM Zaken
Stap	A	ProcedureOmschrijving				STAP is niet overgenomen in het RM Zaken
Stap	A	Rappeldatum				STAP is niet overgenomen in het RM Zaken
Stap	A	ResultaatCode				STAP is niet overgenomen in het RM Zaken
Stap	A	ResultaatOmschrijving				STAP is niet overgenomen in het RM Zaken
Stap	A	ResultaatToelichting				STAP is niet overgenomen in het RM Zaken
Stap	A	StapOmschrijving				STAP is niet overgenomen in het RM Zaken
Stap	A	StapTypeCode				STAP is niet overgenomen in het RM Zaken
Stap	A	StapVolgnummer				STAP is niet overgenomen in het RM Zaken
Stap	A	Toelichting				STAP is niet overgenomen in het RM Zaken
Stap	A	Uitvoerder				STAP is niet overgenomen in het RM Zaken
Stap	A	Verantwoordelijke				STAP is niet overgenomen in het RM Zaken
Stap	R	Een STAP heeft als verantwoordelijke [0,1] ACTOR				STAP is niet overgenomen in het RM Zaken
Stap	R	Een STAP is onderdeel van [1,1] ZAAK				STAP is niet overgenomen in het RM Zaken
Stap	R	Een STAP wordt extern uitgevoerd door [0,1] SUBJECT				STAP is niet overgenomen in het RM Zaken
Stap	R	Een STAP wordt uitgevoerd door [0,1] ACTOR				STAP is niet overgenomen in het RM Zaken

GFO-Zaken			RGB Zaken			
Object	A/R	Gegeven	Object	A/R	Gegeven	Opmerking
Status	A	DatumStatusGezet	Status	A	Datum status gezet	
Status	A	StatusCode				Van code-tabellen is in het RM Zaken afgezien
Status	A	StatusOmschrijving	Statustype	A	Statustype-omschrijving	
Status	A	StatusToelichting	Status	A	Statusoelichting	
Status	A	StatusVolgnummer	Statustype	A	Statustypevolgnummer	
Status	R	Een STATUS is gezet door [1,1] ACTOR	Status	R	is gezet door betrokkene in zijn/haar ROL	
Status	R	Een STATUS is gezet door [1,1] ACTOR	Rol	R	zet als betrokkene STATUS	
Status	R	Een STATUS is gezet door [1,1] ACTOR	Rol	R	wordt uitgeoefend door BETROKKENE	
Status	R	Een STATUS is van [1,1] ZAAK	Status	R	is van ZAAK	
			Status	R	is van STATUSTYPE	
			Statustype	A	Doorlooptijd status	
			Statustype	A	Statustype-omschrijving generiek	
			Statustype	R	heeft STATUSsen	
			Statustype	R	is van ZAAKTYPE	
Subject	R	Een SUBJECT heeft ingediend [0,M] VERZOEKEN				VERZOEK is niet overgenomen in het RM Zaken
Subject	R	Een SUBJECT is als betrokkene [0,M] BETROKKENE				SUBJECT is in het RM Zaken een specialisatie van BETROKKENE
Subject	R	Een SUBJECT is een externe uitvoerder van [0,M] STAPPEN				STAP is niet overgenomen in het RM Zaken
Subject	R	Een SUBJECT is initiator van [0,M] ZAKEN	Betrokkene	R	oefent uit ROL	
Subject	R	Een SUBJECT is initiator van [0,M] ZAKEN	Rol	R	wordt uitgeoefend door BETROKKENE	
Subject	R	Een SUBJECT is initiator van [0,M] ZAKEN	Rol	R	betreft ZAAK	
Verblijfsobject	A	Bouwjaar	Zaakobject			Verblijfsobject valt binnen Zaakobject IN RM Zaken
Verblijfsobject	A	Verblijfsobjectnummer	Zaakobject			Verblijfsobject valt binnen

GFO-Zaken			RGB Zaken			
Object	A/R	Gegeven	Object	A/R	Gegeven	Opmerking
ct						Zaakobject IN RM Zaken
Verblijfsobject	A	Verblijfsobjecttype	Zaakobject			Verblijfsobject valt binnen Zaakobject IN RM Zaken
Verblijfsobject	R	Een VERBLIJFSOBJECT heeft [1,1] ADRES	Zaakobject			Verblijfsobject valt binnen Zaakobject IN RM Zaken
Verblijfsobject	R	Een VERBLIJFSOBJECT is betrokken bij [0,M] ZAKEN	Zaakobject	R	Is onderwerp van ZAAKen	
Verzoek	A	Aanvrager				VERZOEK is niet overgenomen in het RM Zaken
Verzoek	A	DatumAfgehandeld				VERZOEK is niet overgenomen in het RM Zaken
Verzoek	A	DatumIndiening				VERZOEK is niet overgenomen in het RM Zaken
Verzoek	A	Verantwoordelijke				VERZOEK is niet overgenomen in het RM Zaken
Verzoek	A	VerzoekIdentificatie				VERZOEK is niet overgenomen in het RM Zaken
Verzoek	A	VerzoekOmschrijving				VERZOEK is niet overgenomen in het RM Zaken
Verzoek	A	VerzoekToelichting				VERZOEK is niet overgenomen in het RM Zaken
Verzoek	R	Een VERZOEK heeft als onderdeel [0,M] ZAKEN				VERZOEK is niet overgenomen in het RM Zaken
Verzoek	R	Een VERZOEK heeft als verantwoordelijke [0,1] ACTOR				VERZOEK is niet overgenomen in het RM Zaken
Verzoek	R	Een VERZOEK is geïnitieerd door [0,1] ACTOR				VERZOEK is niet overgenomen in het RM Zaken
Verzoek	R	Een VERZOEK is geïnitieerd door [0,1] SUBJECT				VERZOEK is niet overgenomen in het RM Zaken
			Zaak	A	Ander zaakobject	
			Zaak	A	Archiefnominatie	
			Zaak	A	Betalingsindicatie	
			Zaak	A	Datum vernietiging dossier	
Zaak	A	Einddatum	Zaak	A	Einddatum	

GFO-Zaken			RGB Zaken			
Object	A/R	Gegeven	Object	A/R	Gegeven	Opmerking
Zaak	A	EnddatumGepland	Zaak	A	Einddatum gepland	
Zaak	A	HyperlinkOmschrijving				Niet overgenomen in het RM Zaken
			Zaak	A	Indicatie opschorting of verlenging	
Zaak	A	Kenmerk	Zaak	A	Kenmerk	
Zaak	A	KenmerkBron	Zaak	A	Kenmerk bron	
			Zaak	A	Laatste betaaldatum	
Zaak	A	Omschrijving	Zaak	A	Omschrijving	
			Zaak	A	Opschorting of verlenging	
			Zaak	A	Publicatiedatum	
			Zaak	A	Reden opschorting of verlenging	
			Zaak	A	Registratiedatum	
Zaak	A	ResultaatCode				Van code-tabellen is in het RM Zaken afgezien
Zaak	A	ResultaatOmschrijving	Zaak	A	Resultaatomschrijving	
Zaak	A	ResultaatToelichting	Zaak	A	Resultaattoelichting	
Zaak	A	Startdatum	Zaak	A	Startdatum	
Zaak	A	Toelichting	Zaak	A	Toelichting	
Zaak	A	Trefwoord	Zaaktype	A	Trefwoord	
Zaak	A	UiterlijkeEinddatumAfdoening	Zaak	A	Uiterlijke einddatum afdoening	
Zaak	A	URL				Niet overgenomen in het RM Zaken
Zaak	A	Verantwoordelijke				Is in het RM Zaken alleen als relatie gemodelleerd via ROL
Zaak	A	ZaakIdentificatie	Zaak	A	Zaakidentificatie	
			Zaak	A	Zaakobjectaanduiding	
			Zaak	A	Zaakobjectlokatie	
			Zaak	A	Zaakobjectomschrijving	
			Zaak	A	Zaakobjectregistratie	
Zaak	A	ZaakTypeCode				Van code-tabellen is in het RM Zaken afgezien
Zaak	A	ZaakTypeOmschrijving	Zaaktype	A	Zaaktype-omschrijving	

GFO-Zaken			RGB Zaken			
Object	A/R	Gegeven	Object	A/R	Gegeven	Opmerking
			Zaakdocument	A	Registratiedatum	
			Zaakdocument	A	Zaakdocumentbeschrijving	
			Zaakdocument	A	Zaakdocumenttitel	
			Zaakdocument	R	betreft DOCUMENT	
			Zaakdocument	R	betreft ZAAK	
			Zaak	G A	Kenmerken	
Zaak	R	Een ZAAK behandelt beroep op [0,1] BESCHIKKING	Zaak	R	heeft betrekking op andere ZAAKen	In het RM Zaken richt de 'beroep-zaak' zich op de zaak waarin het besluit genomen is.
Zaak	R	Een ZAAK behandelt bezwaar op [0,1] BESCHIKKING	Zaak	R	heeft betrekking op andere ZAAKen	In het RM Zaken richt de 'bezwaar-zaak' zich op de zaak waarin het besluit genomen is.
Zaak	R	Een ZAAK bestaat uit [0,M] STAPPEN				STAP is niet overgenomen in het RM Zaken
Zaak	R	Een ZAAK heeft [0,M] BETROKKENE	Zaak	R	heeft betrokkenen in ROLlen	
Zaak	R	Een ZAAK heeft [0,M] BETROKKENE	Rol	R	betreft ZAAK	
Zaak	R	Een ZAAK heeft [0,M] BETROKKENE	Rol	R	wordt uitgeoefend door BETROKKENE	
Zaak	R	Een ZAAK heeft [0,M] STATUSSEN	Zaak	R	heeft STATUSsen	
Zaak	R	Een ZAAK heeft als resultaat [0,M] BESCHIKKINGEN	Zaak	R	kan leiden tot BESLUIT	
Zaak	R	Een ZAAK heeft als verantwoordelijke [0,1] ACTOR	Zaak	R	heeft betrokkenen in ROLlen	
Zaak	R	Een ZAAK heeft als verantwoordelijke [0,1] ACTOR	Rol	R	betreft ZAAK	
Zaak	R	Een ZAAK heeft als verantwoordelijke [0,1] ACTOR	Rol	R	wordt uitgeoefend door BETROKKENE	
Zaak	R	Een ZAAK heeft betrekking op [0,M] ADRES	Zaak	R	heeft betrekking op ZAAKOBJECTen	ADRES is in het RM Zaken een specialisatie van ZAAKOBJECT
Zaak	R	Een ZAAK heeft betrekking op [0,M] KADASTRAAL OBJECT	Zaak	R	heeft betrekking op ZAAKOBJECTen	KADASTRAAL OBJECT is in het RM Zaken een specialisatie

GFO-Zaken			RGB Zaken			
Object	A/R	Gegeven	Object	A/R	Gegeven	Opmerking
						van ZAAKOBJECT
Zaak	R	Een ZAAK heeft betrekking op [0,M] VERBLIJFSOBJECT	Zaak	R	heeft betrekking op ZAAKOBJECTen	VERBLIJFSOBJECT is in het RM Zaken een specialisatie van ZAAKOBJECT
Zaak	R	Een ZAAK heeft resultaat [0,M] OVEREENKOMST	Zaak	R	kan leiden tot BESLUIT	
Zaak	R	Een ZAAK is geïnitieerd door [0,1] SUBJECT	Zaak	R	heeft betrokkenen in ROLlen	
Zaak	R	Een ZAAK is geïnitieerd door [0,1] SUBJECT	Rol	R	betreft ZAAK	
Zaak	R	Een ZAAK is geïnitieerd door [0,1] SUBJECT	Rol	R	wordt uitgeoefend door BETROKKENE	
Zaak	R	Een ZAAK is gerelateerd aan [0,M] ZAKEN	Zaak	R	heeft betrekking op andere ZAAKen	
Zaak	R	Een ZAAK is onderdeel van [0,M] VERZOEK				VERZOEK is niet overgenomen in het RM Zaken
			Zaak	R	heeft ZAAKDOCUMENTen	
			Zaak	R	is deelzaak van ZAAK	
			Zaak	R	is van ZAAKTYPE	
			Zaaktype	A	Archiefcode	
			Zaaktype	A	Doorlooptijd behandeling	
			Zaaktype	A	Publicatie-indicatie	
			Zaaktype	A	Publicatietekst	
			Zaaktype	A	Servicenorm behandeling	
			Zaaktype	A	Vertrouwelijk aanduiding	
			Zaaktype	A	Zaakcategorie	
			Zaaktype	A	Zaaktype-omschrijving generiek	
			Zaaktype	R	betreft ZAAKen	
			Zaaktype	R	heeft STATUSTYPEn	
			Zaaktype	R	heeft verantwoordelijke BETROKKENE	

Bijlage 1: Issue-lijst

Nr.	Onderwerp	Aspect	Oplossing	Gereed
37	Een medewerker is een Natuurlijk persoon	Actor	Relatie leggen tussen Medewerker en Natuurlijk persoon.	25-2-2008
38	Is de actor een niet-natuurlijk persoon en/of vestiging (of subtype daarvan) en moet daartussen een 1:1-relatie gelegd worden?	Actor	Alleen de relatie wordt gelegd van de organisatorische eenheid naar de vestiging (van de behandelende organisatie) waar deze deel van uit maakt. Het objecttype ACTOR is vervallen (opgegaan in ROL).	26-5-2008
46	Moeten autorisaties gemodelleerd worden?	Actor	Neen. Zijn niet generiek te maken, Is specifiek per organisatie. Alleen relevant voor sturing van de zaakbehandelaars, niet voor de informatievoorziening naar betrokkenen.	19-6-2008
34	Beschikkingen en overeenkomsten: partijen relateren die hebben beschikt resp. die de overeenkomst hebben gesloten?	Actor; Document	Volgt uit de Betrokkenen in hun Rol; eventueel roltypen definiëren voor beschikkinghouder resp. overeenkomstpartij	21-8-2008
39	Relatie Record / Document / Zaak / Archiefstuk in relatie tot Nora-katern DIV en digitale archivering	Archivering	Is verwerkt in objectenmodel. Zaak is leidend, niet document. Idealiter volgt NORA-katern deze zienswijze.	19-6-2008
50	DSP, Archiefwet en GFO-Zaken verhouden zich niet tot elkaar. Hoe gaat het RGB-Zaken hiermee om?	Archivering; Zaak	RGB-Zaken richt zich op zaakgericht werken waarbij DSP en Archiefwet 'in een ander daglicht komen te staan'. EGEM zal hierover aan verantwoordelijken voor DSP en Archiefwet moeten adviseren.	19-6-2008
10	Correspondentiegegevens	Contact	Worden gemodelleerd bij ROL	26-5-2008
25	Moet het terugbellen door een klant op een lopende zaak bewaakt worden?	Contact	Modelleren we niet apart. Kan eventueel als logboekitem geregistreerd worden.	26-5-2008
26	Maakt introductie van een zakensysteem een CRM overbodig?	Contact	Hangt er van af hoe breed het zakensysteem gezien wordt. In het objectenmodel modelleren we geen contacten oftewel een daarop gebaseerd zakensysteem maakt een CRM niet overbodig.	26-5-2008
42	Moet een objecttype CONTACT toegevoegd worden n.a.v. objectenmodel Tracking & Tracing? Relatie tot de PIP: dit moet meer bieden dan 'inzicht in al mijn zaken':	Contact	Besloten is hiervan af te zien omdat een contact kan leiden tot een zaak en/of document, die al gemodelleerd zijn, dan wel dat het met	26-5-2008

Nr.	Onderwerp	Aspect	Oplossing	Gereed
	inzicht in alle communicatie met de overheid ('contacten'). Vgl. de herinnering voor het vernieuwen van het paspoort (geen zaak, wel contact).		zaakgericht werken niet direct van doen heeft en derhalve buiten de scope van het model valt.	
43	Contactgegevens: per overheidsorganisatie of voor gehele overheid. Het laatste zou centraal beheer betekenen, met alle gevolgen van dien. Wat is de relatie tot de PIP (beheer contactgegevens door klant?)?	Contact	Contactgegevens modelleren we per zaak of per rol van een zaak.	26-5-2008
31	Hoe een digitaal ingevuld en ingediend (e-)formulier te registreren?	Document	Als document maar dan in XML of .pdf.	8-5-2008
51	Generieke oplossing voor document. Beschikking en overeenkomst daarin opnemen. Zaakspecifieke entiteiten en gegevenselementen vermijden.	Document	Zie punt 4.	8-5-2008
4	Onderscheid tussen besluiten, beperkingen en beschikkingen? Zijn beperkingen en beschikkingen deelverzamelingen van een besluit ?	Document	Besluit is van een hoger aggregatieniveau dan beschikking, beschikking is een soort besluit. De term beschikking wordt vervangen door besluit.	8-5-2008
7	Dossiers en documenten toevoegen aan het model (verwijzingen naar -)	Document	Documenten toevoegen, dossiers niet: een zaakdossier is de verzameling van alle documenten bij een zaak met de bijbehorende zakenmerken.	8-5-2008
13	Gerelateerde besluiten / zaken	Document	Zie punt 4.	8-5-2008
14	Moet de term 'Beschikking' vervangen worden door 'Besluit'?	Document	Zie punt 4.	8-5-2008
22	Classificeer documenten naar documentsoorten en classificeer die weer naar documentklasse waarbij klasse gezien kan worden als een hoofdsoort dwz. soorten en klassen in één tabel met 1:N-relatie naar zichzelf.	Document	Objecttype DOCUMENTTYPE met klasse als attribuutsoort.	26-5-2008
27	Een zaak kent naast het zaaktype een omschrijving. Gaat dit bij document op dezelfde wijze?	Document	DOCUMENTTYPE.	26-5-2008
23	Bewaartermijnen van documenten specificeren op zaaktypeniveau. Termijn is mede-afhankelijk van resultaattype en privacy-gevoeligheid (documenttype, bijv. medisch dossier) en van relatie met andere zaken. Pas op: privacy-wetgeving conflicteert met archiefwetgeving.	Document; Zaak	ZAAKTYPE, RESULTAATTYPE en DOCUMENTTYPE toegevoegd.	26-5-2008

Nr.	Onderwerp	Aspect	Oplossing	Gereed
40	Rekening houden met Model REQuirments (MoReq)? Betreft Europese richtlijn voor modelleren van documenten, dossiers en archief.	Document; Archivering	Is mee rekening gehouden met dien verstande dat we hier kiezen voor de zaakgerichte insteek i.t.t. de documentgerichte insteek van MoReq.	19-6-2008
6	Relatie leggen met de begroting en urenverantwoording	Financien	Niet modelleren; van belang voor zaakgericht werken voor de burger noch vanwege verantwoording van de zaak en archivering.	19-6-2008
8	Betaling kan een nuttig attribuut zijn bij bepaalde zaaktypen	Financien	Alleen betalingsindicatie; betalingsgegevens horen in financiële systeem.	19-6-2008
9	Koppeling met publicaties / bekendmakingen en PIP (zie case Amstelveen)	PIP, PDC, etc	PIP en Publicaties: geen aanvullende gegevens nodig. Bekendmakingen: vereist publicatiedatum bij ZAAK (bij BESLUIT al aanwezig).	19-6-2008
17	Relatie van zaaktypen tot de PDC	PIP, PDC, etc.	Productnamen opnemen bij ZAAKTYPE, meerdere namen per zaaktype mogelijk.	19-6-2008
21	Relatie van e-formulier tot zaak(type)? Pas op: koppel formulier los van zaaktype d.w.z. niet (persé) relatie zaak-formulier 1:1. Klant kiest formulier, niet zaaktype! Zaaktype is gemeente-specifiek en intern, formulier is landelijk generiek.	PIP, PDC, etc.	Namen e-formulieren opnemen bij ZAAKTYPE, meerdere namen per zaaktype mogelijk.	19-6-2008
29	Hoe om te gaan met afwijkende landelijke catalogi, bijvoorbeeld 'soort Bekendmakingen'?	PIP, PDC, etc.	Zie punten 9 en 17	19-6-2008
30	M:N-relaties tussen GDPC / Zaaktypes / Formulieren / Bekendmakingen?	PIP, PDC, etc.	Zie punten 17 en 21.	19-6-2008
5	Resultaattypen toevoegen (d.w.z. vergunning verleend, geweigerd, ingetrokken, etc.), bij STAP en/of ZAAK? Is van belang voor o.a. record-management	Resultaat	RESULTAATTYPE toegevoegd bij ZAAK.	26-5-2008
54	Resultaat als generalisatie van Beschikking/Overeenkomst?	Resultaat	BESCHIKKING en OVEREENKOMST geschrapt en vervangen door BESLUIT.	26-5-2008
32	Per zaak slechts één resultaat?! Ook bij samengestelde zaak.	Resultaat	Een samengestelde zaak kent per (deel)zaak één resultaat.	26-5-2008
3	Verschil tussen STAP (definitie GFO) en DEELZAAK. Is een STAP nog wel zinvol?	Status/Stap	STAP is geschrapt ten faveure van STATUS daar planning en bewaking op stapniveau voor de doelgroep van het zaakgericht werken te gedetailleerd gaat.	26-5-2008
35	Stap versus status: in elkaar schuiven? Stap	Status/Stap	Zie punt 3.	26-5-2008

Nr.	Onderwerp	Aspect	Oplossing	Gereed
	verwijderen? Relatie tot resultaat?			
56	Stap niet opnemen. Alternatief is om verwachte statusovergangen per zaaktype en de werkelijke statusovergangen vast te leggen. Stap via workflow implementeren. Huidig model m.b.t. definitie van stap schiet tekort.	Status/Stap	Zie punt 3.	26-5-2008
53	Is er behoefte aan Verzoek? Of juist wel i.r.t. zaaktypen (omgevingsvergunning)?	Verzoek	VERZOEK is vervallen vanwege de dubbeling (qua attributen en relaties) met ZAAK en vanwege de introductie van de relatie 'ZAAK heeft deelZAAKen'.	26-5-2008
18	VERZOEK vervangen door GEBEURTENIS? Gebeurtenissen in relatie tot zaaktypen?	Verzoek	Verzoek noch Gebeurtenis opgenomen. Gebeurtenis meenemen in uitwerking Zaaktypecatalogus.	21-8-2008
49	Hoe om te gaan met metagegevens van RSGB-objecten zoals gebeurtenis in relatie tot zaken en gebeurtenissen? (zie ook punt 48)	Verzoek	Gebeurtenis als zodanig niet opgenomen; zaak leidt tot mutatie van RSGB-gegevens.	21-8-2008
2	een zaak kan bestaan uit 0 of meerdere deelzaken waarbij een deelzaak soms een zelfstandig 'aan te vragen' zaak kan zijn (kenmerk van zaaktype). Zie de case 'Aanvraag invalidenparkeerplaats' (gemeente Den Haag). Dit leidt tot drie deelzaken: de medische keuring, de parkeervergunning en de tegemoetkoming in de kosten.	Zaak	De oplossing is een 1:N-relatie tussen zaken ('oortje' aan het object) en het toevoegen van een kenmerk aan zaaktype dat aangeeft of een zaak een deelzaak en/of zelfstandige zaak kan zijn.	17-1-2008
16	Moeten zaaktypen ook business rules bevatten?	Zaak	Niet relevant voor verantwoording zaak en niet voor bewaartermijnen van betrokken documenten. Niet dus.	26-5-2008
47	Willen we historie van zaaktypes vastleggen?	Zaak	Ja, is noodzakelijk i.v.m. evt. wijziging van bewaartermijnen van betrokken documenten.	26-5-2008
55	Zaakkenmerken naast Zaaktypen; Statussen per Zaaktype.	Zaak	STATUSTYPE gerelateerd aan ZAAKTYPE.	26-5-2008
57	Zaaktype toevoegen voor het beschrijven van de zaaktypecatalogus ter voorconfiguratie van zaaktypes (behandelaar, normtijden, statusovergangen).	Zaak	ZAAKTYPE toegevoegd.	26-5-2008
19	Leidt een zaak altijd tot 1 dossier?	Zaak	Ja, zaak met bijbehorende documenten is het zaakdossier.	19-6-2008
20	Relatie van zaken tot het DSP.	Zaak	Zie opmerking bij punt 50.	19-6-2008

Nr.	Onderwerp	Aspect	Oplossing	Gereed
24	Nieuw ontvangen document bij bestaande zaak; wat te specificeren als hierop gereageerd moet worden, bijv. ontvangstbevestiging?	Zaak	Modelleren we niet, is sturing van de behandelaar. Oplossen in desbetreffend zaaksysteem.	19-6-2008
28	Hoe om te gaan met meervoudige zaaktypes zoals de omgevingsvergunning en de evenementenvergunning?	Zaak	Gemodelleerd d.m.v. relatie 'ZAAK is deelzaak van ZAAK'.	19-6-2008
41	Leidt ongevraagde uitgaande post aan klanten tot een zaak, bijv. bij verzenden WOZ-beschikkingen? En wie of wat is dan de actor als de brief in een geautomatiseerd proces vervaardigd is (vgl. de WOZ-software).	Zaak	Bij WOZ-beschikkingen wsl. niet: je wilt de voortgang niet bewaken. Het enige dat relevant is, is de deadline voor het indienen van bezwaren. Maar daarop wordt niet bewaakt maar alleen getoetst bij het ontvangen van een bezwaarschrift. Hooguit vormen alle bezwaarschriften gezamenlijk een zaak indien er na de deadline iets moet gebeuren. Vraagpunt is of dit ook voor andere voorbeelden geldt. Ook al wordt de uitgaande post in een geautomatiseerd proces vervaardigd, altijd is er een afdeling of medewerker verantwoordelijk.	19-6-2008
45	Hoe om te gaan met sollicitaties op vacature, of offertes op offerte-aanvraag? Is er één zaak (vacature, offerte-aanvraag) of zijn het er meer?	Zaak	Zie punt 41.	19-6-2008
52	Relaties van zaken naar processen.	Zaak	De voortgang van zaken wordt bewaakt d.m.v. de statussen. Per status zijn één of meer stappen nodig om die status te bereiken, De stappen en hun verbanden vormen het proces. Dit is een niveau gedetailleerder dan de zaak en modelleren we daarom niet.	19-6-2008
11	Opschorting van een zaak	Zaak	Kenmerken aan Zaak toegevoegd	21-8-2008
44	Een klant kan bepaalde zaken zelf intrekken (afpraak, ophalen groot huisvuil). Heeft dit betrekking op resultaattype? Willen we vastleggen wie een zaak ingetrokken heeft (analoog aan initiator)? Is er een relatie met contact en/of verzoek?	Zaak; Resultaat; Actor; Contact	Indien van toepassing kan de klant een roltype als 'zaakintrekker' toegekend worden. Het ingetrokken zijn van een zaak kan gedefinieerd worden als resultaattype. Al eerder is besloten contact en verzoek niet te modelleren.	19-6-2008
48	Hoe om te gaan met metagegevens van RSGB-objecten zoals brondocumentgegevens en datum-ingang in relatie tot zaken en beschikkingen? (zie ook	Zaak; Document	Zaak leidt tot mutatie van RSGB-gegevens (gemodelleerd d.m.v. ZAAK heeft betrekking op ZAAKOBJECTen). Metagegevens van	21-8-2008

Nr.	Onderwerp	Aspect	Oplossing	Gereed
	49)		RSGB-objecten vooralsnog gehandhaafd.	
1	Subject en de objecten waarop een zaak betrekking heeft, zijn in het RSGB anders en uitgebreider gemodelleerd dan in het GFO Zaken..	Zaakobject	Een zaak kan betrekking hebben op zowat elk object zoals genoemd in het RSGB. De betrokken objecten hierop aanpassen. Subject aanpassen op de modellering in het RSGB, inclusief toevoeging van Vestiging omdat ook (de contactpersoon van) deze een zaak kan initiëren.	17-1-2007
36	Een zaak kan ook betrekking hebben op een subject, zelfs op subjectrelaties	Zaakobject	'Zaakobject' uitbreiden met Subject.	25-2-2008
33	Hoort Vestiging wel binnen Subject? Of ligt de relatie vanuit Verzoek naar een NP namens een NNP of een Vestiging	Zaakobject	Wordt in RSGB-verband besproken.	8-5-2008
12	Geometrie van besluiten/zaken: relatie naar geografische objecten in het RSGB en ook locatie als attribuut indien het geen RSGB-object betreft	Zaakobject	Alleen vanuit zaak een relatie naar de RSGB-objecten waarop de zaak betrekking heeft. Indien dit geen van alle is dan kan het object waarop de zaak betrekking heeft, inclusief eventuele geometrie daarvan, als zaakkenmerk gespecificeerd worden.	19-6-2008
15	Wat is de relatie van een wijziging in een basisregistratie tot een zaak?	Zaakobject	Zaak leidt tot mutatie van RSGB-gegevens (gemodelleerd d.m.v. ZAAK heeft betrekking op ZAAKOBJECTen).	21-8-2008